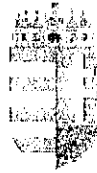


1081 BUDAPEST, KÖZTÁRSASÁG TÉR 7.
1444 BUDAPEST, PF. 247.
www.eh.gov.hu



KÖZPONTI TEL.: 459-7777
KÖZPONTI FAX: 459-7766
E-MAIL: eh@eh.gov.hu

FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.

Érk.: 2011 APR. 06

lkt.sz.:

Ügyszám: FVO- 888-1 (2011)
FVO-1891 (2010)
Ügyintéző: dr. Csőreg Anikó vezető tanácsos
Telefon: 459-7841
Fax: 459-7739
E-mail: csorega@eh.gov.hu

Kovácsk.
Kp 04/06



Határozat száma: 174 /2011.

Tárgy: a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. földgázelosztási üzletszabályzata 2. számú módosításának jóváhagyása

A Magyar Energia Hivatal (1081 Budapest, Köztársaság tér 7, a továbbiakban Hivatal) üzletszabályzat módosításának jóváhagyására benyújtott, kérelem alapján indult közigazgatási hatósági eljárásban meghozta a következő

HATÁROZATOT:

A Hivatal a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. elosztói engedélyes (székhely: 1081 Budapest, Köztársaság tér 20, a továbbiakban: Engedélyes) üzletszabályzat módosítási kérelmének helyt ad és üzletszabályzat módosítását a II. pontban foglalt kötelezésekkel, a kereskedőváltás esetén alkalmazandó egyszerűsített eljárásrend kivételével, **határozatlan időre jóváhagyja**. A módosítást tartalmazó jóváhagyott üzletszabályzat e határozat elválaszthatatlan mellékletét képezi.

Az Engedélyes kötelezettségei az üzletszabályzatra vonatkozóan

- 1) Az Engedélyes köteles a benyújtott üzletszabályzat
 - a) 7. oldalán a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Központi Szerve helyett a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot, a regionális felügyelőségek és az NFH Középmagyarországi Regionális Felügyelősége helyett, Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Felügyelőséget és a Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőséget feltüntetni;
 - b) 9. oldalán a második pontban a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság mellett Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Felügyelőséget és a Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőséget is megnevezni;
 - c) 23. oldal második bekezdésének második mondatát törölni: „A sikertelen műszaki-biztonsági ellenőrzés minden alkalommal térítésköteles.”;

- d) 28. oldalán „A felhasználó személyében történő változaskor...” kezdetű harmadik bekezdést törölni;
- e) 29. oldalán az utolsó „Amennyiben a földgázelosztó vagy megbízottja...” kezdetű mondatot törölni;
- f) 51. oldalán a „Kereskedőváltás a szabadpiacon” címszó alatt a „87. § (1) bekezdés” szövegrész elé beilleszteni a „Vhr.” szövegrészt;
- g) 51. oldalán a „Kereskedőváltás a szabadpiacon” címszó alatti egyszerűsített eljárásrendet a Vhr. szabályainak megfelelően átdolgozni;
- h) 52. oldalán az „alap- és kapacitásdíj” cím alatti új, harmadik bekezdést, az első mondat kivételével („Az alap és kapacitásdíj fizetési kötelezettség a tárgyó 1. napján esedékes a jogszabályban foglaltak alapján.”) törölni;
- i) 56. oldalán a késedelmi kamat mértékére vonatkozó módosítást törölni, és a Ptk. 301/A. § (2) bekezdésében meghatározott korábbi szabályt alkalmazni;
- j) 57-58. oldalain az újként beillesztett, következő szerződésszegési esetet („A földgázvételezést az elosztóvezeték használatbavételi engedélyének kiadásától számított két éven belül ténylegesen nem kezdi meg.”) és annak jogkövetkezményeit, a következővel bezárólag („a Felhasználó bekapcsolására a földgázelosztónak felróható okból nem került sor, mindaddig, amíg a bekapcsolás megvalósul.”) törölni;
- k) 59. oldalán a védendő fogyasztókkal és a garantált szolgáltatásokkal kapcsolatos alábbi két szerződésszegési esetet visszailleszteni:
„Nem tesz eleget a védendő fogyasztók nyilvántartására vonatkozó kötelezettségeinek, illetőleg nem biztosítja számukra a jogszabályban, üzletszabályzatban meghatározott elbánást.
Jogkövetkezménye:
○ kötbér
Nem tartja be a Hivatal határozatában foglalt garantált szolgáltatásra vonatkozó kötelezettségeket.
Jogkövetkezménye:
○ a határozat szerinti kötbér”;
- l) 62. oldalán az első pont alábbi mondatát: „A fogyasztói vezeték engedély nélküli átalakításának minősül a gázmérőn elhelyezett, a nyomás alatti gázellátó rendszer részét képező engedélyesi plomba eltávolítása is.”, törölni;
- m) 64. oldalán „A leszerelt gázmérőt tartalmazó dobozt...” kezdetű harmadik pontot változatlanul hagyni;
- n) 69. oldalán a d) pontban pontosítani, hogy melyik felhasználó kör fordulhat a területileg illetékes Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez, és melyik a Magyar Energia Hivatalhoz;
- o) 72. oldalán a védendő fogyasztókra vonatkozó 12. pont harmadik bekezdésének első és harmadik pontját
„• havi (időközi) mérőleolvasás a felhasználási helyen, amelynek feltételeit a fogyasztókkal élő fogyasztó köteles biztosítani,”
„• az általánostól eltérő, de a műszaki-biztonsági előírásoknak megfelelő mérőhely átalakításának lehetősége, amelynek költsége a fogyasztókkal élő fogyasztót terheli; az általánostól eltérő mérőhely kialakítás nem mentesíti a fogyasztót a mérő állag megóvási kötelezettsége alól.”
törölni, és helyettük a következő szövegrészeket beilleszteni:
„• havi (időközi) mérőleolvasás a felhasználási helyen,”

„• az általánostól eltérő, de a műszaki-biztonsági előírásoknak megfelelő mérőhely-kialakítás”;

- p) 72-73. oldalain az utolsó bekezdés „A havi mérőleolvasást...” kezdetű, második és az „Amennyiben a leolvasás...” kezdetű, 73. oldalon befejeződő, harmadik mondatát törölni;
- q) 73. oldalán a hatodik bekezdésben a „de a mérő elhelyezésére szolgáló hely és a mérőkötés kialakítása a védendő fogyasztó kötelezettsége és költsége.” részt törölni;
- r) 6. a. sz. melléklet 11. pontját és a 6. b. sz. melléklet 11.3. pontját az üzletszabályzat törzsszövegének megfelelő tartalommal átdolgozni;
- s) 6. b. sz. melléklet 7.3. pontjában, a 6. c. sz. melléklet 4. pontjában és a 6. d. sz. melléklet 4. pontjában a kamat mértékét jelen határozat i) pontjának megfelelően módosítani;
- t) 6. c. sz. és a 6. d. sz. mellékletek szerződésszegésre vonatkozó VII. pontját az üzletszabályzat törzsszövegének megfelelő tartalommal átdolgozni.
- 2) Az 1) g) pontban foglalt kötelezettséget az Engedélyes köteles jelen határozat kézbesítését követő 15 napon belül teljesíteni, és az egyszerűsített eljárásrendet ugyanezen határidővel a Hivatal részére jóváhagyásra benyújtani.
- 3) Az Engedélyes köteles az 1) pont szerint módosított üzletszabályzatot jelen határozat kézbesítését követő 15 napon belül a Hivatalhoz ismételten benyújtani, annak érdekében, hogy a Hivatal ellenőrizni tudja a kötelezések szövegben történő átvezetését.
- 4) Az egységes szerkezetbe foglalt, kötelezések átvezetése után módosított üzletszabályzat jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. Az Engedélyes köteles az üzletszabályzat honlapján közzétenni, és az ügyfélszolgálaton az ügyfelek rendelkezésére bocsátani.
- 5) Az Engedélyes köteles az üzletszabályzatot módosítani, ha azt jogszabályváltozás vagy a Hivatal döntése indokolja. A módosítás során az Engedélyes köteles a GET 113.§-a alapján a Vhr. 121-123. §-ainak, valamint a Vhr. 4. sz. mellékletében előírtak figyelembe vételére.

Az Engedélyes 300.000,- Ft, azaz Háromszázezer forint igazgatási-szolgáltatási díjat megfizetett. A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A Hivatal ügyintézési határideje 3 hónap, melyet a Hivatal túllépett. A Hivatal intézkedik az engedélyes által megfizetett igazgatási-szolgáltatási díj engedélyesnek történő visszafizetéséről.

A határozat ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 109. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül. A keresetet a Fővárosi Bíróságnak címezve 4 (négy) példányban a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes 2010. szeptember 8-án a Hivatalhoz érkeztetett levelében a Hivatal 451/2009. számú határozatával jóváhagyott üzletszabályzata módosításának jóváhagyását kérte, figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálta, és az időközben bekövetkezett

jogszabályváltozásokra, valamint a Fővárosi Bíróság 3.K.33.864/2009/6. számú, a Hivatal 451/2009. számú határozatát hatályon kívül helyező ítéletére tekintettel módosította üzletszabályzatát.

Az Engedélyes 2010. október 21-én érkezett levelében kérte a folyamatban lévő jóváhagyási eljárás felfüggesztését, mivel a Hivatal 541/2010. számú határozatában az üzletszabályzat módosítását írta elő számára. Az Engedélyes a Hivatalhoz 2010. november 2-án érkezett levelében az eljárás folytatását kérte, tekintettel arra, hogy az 541/2010. számú határozatban foglalt módosításokat átvezette.

A Hivatal az Üzletszabályzat módosítására vonatkozó kérelmet megvizsgálta, és megállapította, hogy az Engedélyes által megtett módosítások – az előírt kötelezettségek mellett – megfelelnek a vonatkozó fogyasztóvédelmi előírásoknak és érdekeknek.

Az üzletszabályzat kötelező tartalmi elemeit, társadalmi egyeztetésére vonatkozó előírásokat, illetve a benyújtáshoz szükséges formai követelményeket a Vhr. 123. §-a, valamint a 4. sz. melléklete tartalmazza.

Az Engedélyes a Vhr. 4. sz. mellékletének megfelelő formátumban, az ott meghatározott tartalmi követelményeket figyelembe véve nyújtotta be üzletszabályzatát.

Ad 1. A Hivatal ennek megfelelően kötelezte az Engedélyest, hogy a benyújtott üzletszabályzatot a rendelkező rész 1) pontjában írottak szerint véglegesítse, az alábbi részletes indokok alapján:

Ad a-b) 2011. január 1-jétől a fogyasztóvédelem állami intézményrendszere módosult. Ekkortól első fokon a területileg illetékes Kormányhivatalok Fogyasztóvédelmi Felügyelőségei járnak el, másodfokon pedig a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság.

Ad c) Az engedélyes a rendelkező részben törölni rendelték alapján csak az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználók esetén biztosítaná térítésmentesen a műszaki-biztonsági ellenőrzést, minden egyéb felhasználónál és sikertelen ellenőrzésnél díjat kíván felszámolni. Ezzel ellentétben a Vhr. 1. számú melléklete a Gázelosztási Szabályzat (a továbbiakban: GESZ) 17. § (4) bekezdése alapján a kivitelezés műszaki-biztonsági ellenőrzésének költségeit a földgázelosztó viseli. Arról nem rendelkezik jogszabály, hogy a sikertelen ellenőrzés költségét a felhasználónak kellene viselni.

Ad d) Az elköltöző felhasználónak nincsenek olyan kötelezettségei, melyeket a törölni rendelt harmadik bekezdésben az elosztói engedélyes rájuk kíván hárítani. Az itt felsorolt kötelezettségek az elosztót terhelik, hiszen új felhasználó bekapcsolásakor, illetve az üzembe helyezés alkalmával is a földgázelosztó kötelezettsége ezen feladatok elvégzése. A Vhr. 2. számú melléklete, az Egyetemes Szolgáltatási Szabályzat (a továbbiakban: ESZSZ) 8. § (4) bekezdésének megfelelően az (1)-(2) bekezdésben meghatározott felhasználói bejelentés elmulasztása vagy a helyszíni ellenőrzés megakadályozása esetén az egyetemes szolgáltatási szerződés alapján az (1) bekezdés szerinti bejelentést tevő felhasználó felel a fogyasztás és a rendszerhasználat díjának megfizetéséért és a szabálytalan vagy jogellenes vételezéssel megvalósított szerződészegések jogkövetkezményeiért mindaddig,

amíg a felhasználási hely ellenőrzése meg nem történik. A bejelentés megtételének bizonyítása a felhasználót, a helyszíni ellenőrzés akadályozásának bizonyítása az egyetemes szolgáltatót terheli. Az (1) bekezdés szerinti bejelentést tevő felhasználó mentesül a felelősség alól, ha a helyszíni ellenőrzés nem állapít meg szabálytalan vagy jogellenes vételezést.

Ad e) Az ESZSZ 8. § (5) bekezdése kimondja, hogy az egyetemes szolgáltató nem hivatkozhat szabálytalan vagy jogellenes vételezésre és ez alapján semminemű igényt nem érvényesíthet a felhasználóval szemben, ha a (3) bekezdésben meghatározott helyszíni ellenőrzési kötelezettségnek a földgázelosztó nem tesznek eleget. A törölni rendelt rész ezzel ellentétesen rendelkezik úgy, hogy amennyiben a földgázelosztó vagy a megbízottja a helyszíni ellenőrzést az elköltöző és/vagy a beköltöző új felhasználó felróható magatartása miatt nem tudja elvégezni, mind a földgázelosztó, mind az egyetemes szolgáltató mentesül az ESZSZ 8. § (5) bekezdésben foglaltak alól, és ebben az esetben a szabálytalan vagy jogellenes vételezés iránti igény az elköltöző és/vagy a beköltöző új felhasználóval szemben érvényesíthető.

Ad f) A kereskedőváltás szabályainál úgy hivatkozik az engedélyes a 87. § (1) bekezdésre, hogy nem adja meg, melyik jogszabályról van szó. A „Vhr.” beillesztése ezért indokolt.

Ad g) A benyújtott üzletszabályzatban megfogalmazott kereskedőváltás esetén alkalmazandó egyszerűsített eljárásrend nem felel meg a Vhr. 51. § (2) bekezdésének, mely alapján „Az új kereskedő a felhasználó megbízásából a korábbi kereskedelmi szerződés megszűnésének napja előtt legalább 8 nappal köteles a 87. § (1) bekezdés szerinti átadandó kapacitás tekintetében a földgázelosztási szerződést megkötni vagy módosítani a felhasználási hely egyedi azonosító számának alkalmazásával.” Az egyszerűsített eljárásrend viszont az új kereskedő részére azt az előírást tartalmazza, hogy a kereskedőváltás fordulónapjakor vele szerződő felhasználó adatait legkésőbb a kereskedőváltás napját megelőző 30. (harmincadik) napig eljuttatja az Engedélyes részére.

Az eljárásrend alapján az adatközlő táblában szereplő adatok helyességét az Engedélyes ellenőrzi, és szükség esetén hiánypótlásra hívja fel a rendszerhasználót, 5 munkanapos határidővel. Arra azonban nem tér ki az eljárásrend, hogy rendszerhasználó alatt melyik kereskedőt kell érteni. Ellentmondást jelent, hogy a korábbi és az új kereskedő részére a Vhr. 51. § (2) bekezdése nem munkanapokban tartalmaz határidőt, így előfordulhat, hogy az 5 munkanapos határidő miatt a 10, illetve 8 napos határidő nem tartható.

A hiánytalan és pontos adatok esetén az Engedélyes a kereskedőváltás forduló napját megelőző 8. (nyolcadik) napig küldi meg a rendszerhasználó részére a fordulónapon vele szerződést kötő felhasználók alapadatait, és elkészíti az elosztási szerződés 1. számú mellékletét. Ez a szabály szintén ellentétes a Vhr. már hivatkozott, 51. § (2) bekezdésével, mivel ezen határidőre már meg kell kötni az elosztási szerződést.

A fordulónapot követő 10. (tizedik) napig az Engedélyes adatszinkronizáció céljából elektronikusan is megküldi a rendszerhasználó részére az 1. számú mellékletet azon felhasználók adataival, akiknek a korábbi szerződése fordulónappal megszűnt. Az eljárásrend nem rögzíti, mit értünk adatszinkronizáció alatt, és a kereskedőváltást követően ennek már nem lehet jelentősége.

A fentiek alapján az eljárásrend nem felel meg a Vhr. előírásainak és ellentmondásokat is tartalmaz, ezért a Hivatal kötelezte az Engedélyest, hogy az egyszerűsített eljárásrendet módosítsa, egyben kötelezte arra, hogy a módosítást jóváhagyás céljából nyújtsa be a Hivatal részére.

- Ad h) A törölni rendelt előírások a kereskedők és a földgázelosztó egymás közötti szerződéses kapcsolatát érintik, a felhasználóra nem vonatkoznak, így azokat nem indokolt az üzletszabályzatban részletezni.
- Ad i) A késedelmi kamat mértéke gazdálkodó szervezetek között a Ptk. 301/A. (2) bekezdésében meghatározott mértékű. A rendszerhasználókkal kötött földgázelosztási szerződésben szereplő késedelmi kamat ennél magasabb mértékben való meghatározása a felhasználók számára kedvezőtlen és indokolatlan.
- Ad j) A törölni rendelt rész nem szerződésszegési eset. Az együttműködő földgázhálózat fejlesztéséért szedhető csatlakozási díjról szóló 74/2006. (X. 31.) GKM rendelet 5. § (6) bekezdése alapján a díjszedésre jogosult engedélyes a csatlakozási díj részeként jogosult azon kapacitásnyilatkozattal vagy csatlakozási szerződéssel rendelkező gázigénylőnek, akinek a telekhatáráig megépült a szállító vagy leágazó elosztóvezeték - és aki a 4. § (5) bekezdése szerinti, rendelkezésre álló hálózati kapacitás visszaadásának lehetőségével nem élt - a szállító- vagy elosztóvezeték használatbavételi engedélyének kiadásától számított két év elteltével a hálózat üzembiztos fenntartása érdekében folyamatosan díjrészt felszámítani. E díjrész mértéke a külön jogszabályban meghatározott elosztói alap- vagy teljesítménydíjnak megfelelő összeg időarányos része.
- Ad k) A Hivatal az Engedélyes üzletszabályzatának jóváhagyási eljárása során 2009-ben a szerződésszegések eseteire kidolgozott ajánlásában további szerződésszegési eseteket határozott meg. Továbbra is szerződésszegésnek tekinti a védendő fogyasztók nyilvántartásra vonatkozó kötelezettségek megszegését és a különleges bánásmód biztosításának az elmaradását, továbbá a Hivatal garantált szolgáltatásokra vonatkozó határozatában foglalt kötelezettségek megszegését. Ezek valamennyi felhasználó érdekét szolgálják, illetve a kiszolgáltatót védendő fogyasztók jogainak biztosításához járulnak hozzá.
- Ad l) Az engedélyes által is hivatkozott GESZ 46. § (2) bekezdés i) pontja csak a következőket tartalmazza: „a nyomás alatti gázellátó rendszert (szállító- és elosztóvezetékét vagy a csatlakozóvezetékét) megbontja, továbbá ha a felhasználó vagy a megbízásából eljáró, gázszerelőnek nem minősülő személy a fogyasztói vezetékét megbontja,”. A törölni rendelt rész a Hivatal álláspontja szerint a szabálytalan vételezés egyik esete, így külön szerződésszegési esetként való megjelölése és súlyosabb szankció kilátásba helyezése nem indokolt.
- Ad m) A hivatkozott pont változatlanul hagyását a felhasználói érdekek védelme indokolja. Ahhoz, hogy a felhasználó jelen tudjon lenni a szakértői vizsgálaton nélkülözhetetlen az értesítése. Az értesítés megtörténtét az engedélyes úgy tudja bizonyítani egy esetleges hatósági vagy bírósági eljárás során, hogy könyvelt küldeményként (tértivevénnyel) küldi meg az értesítést. A szakértői véleménynek annak érdekében a felek közötti vitát egyértelműen el lehessen dönteni, a Hivatal álláspontja szerint

mindenképpen tartalmaznia kell azt, hogy megvalósult-e a szerződösszegés vagy sem, illetve, hogy a megvalósult szerződösszegés melyik tényállásnak felel meg. A független igazságügyi szakértő véleménye elősegítheti a vita szakszerű eldöntését. A vizsgálat eredményéről a felhasználót egy kötött időintervallumon belül kell tájékoztatni.

Ad n) Az üzletszabályzatnak pontosan tartalmaznia kell azt, hogy a felhasználók különböző csoportjai panaszukkal melyik panaszkezelő szervhez fordulhatnak.

Ad o-p-q) A törölni rendelt üzletszabályzati előírások ellentétesek a Vhr. 61. § (1) bekezdésében foglalt szabállyal, miszerint az engedélyes által nyújtott kedvezményért és különleges bánásmódot ellenérték kikötése semmis.

Ad r-s-t) A hivatkozott pontok nem a törzsszövegben szereplő előírásokat tartalmazzák, így a mellékletek eltérnek az üzletszabályzat törzsszövegétől. Az átdolgozást ez az eltérés indokolja.

Ad 2. Az egyszerűsített eljárásrend nem felel meg a Vhr. előírásainak és ellentmondásokat is tartalmaz, ezért a Hivatal az üzletszabályzat ezen részét nem hagyta jóvá és kötelezte az Engedélyest, hogy az egyszerűsített eljárásrendet módosítsa, egyben kötelezte arra, hogy a módosítást jóváhagyás céljából nyújtsa be a Hivatal részére.

Ad 3. A módosítások elvégzése után az Engedélyes üzletszabályzatát köteles a Hivatalhoz ismételt benyújtani, annak érdekében, hogy a határozat végrehajtását a Hivatal ellenőrizni tudja, illetve az üzletszabályzat egységes szerkezetben a Hivatal rendelkezésére álljon.

Ad 4. A GET 113. § (4) bekezdése rendelkezik az üzletszabályzatokhoz való hozzáférés szabályairól.

Ad 5. Az üzletszabályzat módosítására vonatkozó rendelkezéseket a Vhr. 121-123. §-ai tartalmazzák.

A Hivatal rámutat arra a tényre, hogy a Fővárosi Bíróság 3.K.33.864/2009/6. számú, Engedélyes által hivatkozott ítéletét a Fővárosi Ítéltábla 2. Kf.27377/2010/3. számú végzésével hatályon kívül helyezte, ezért az üzletszabályzattal kapcsolatos engedélyesi kifogások még nincsenek elbírálva.

A Hivatal felhívja az Engedélyes figyelmét arra, hogy jelen jóváhagyás nem értelmezhető a Ptk. 215. §-ában meghatározott hatósági jóváhagyásként.

A Hivatal jelen határozatát a GET 127. § c.) pontjában foglalt hatáskörében eljárva hozta meg.

A Hivatal közérdekű határozatait a GET 127. § v) pontja alapján nyilvánosan közzéteszi.

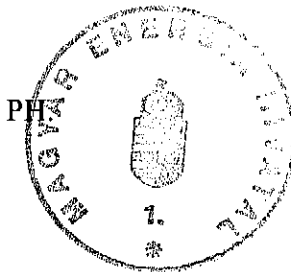
A Magyar Energia Hivatal igazgatási-szolgáltatási és felügyeleti díjairól szóló 91/2007. (XI. 20.) GKM rendelet 1. számú mellékletének I/1. pontja szerinti eljárási költség megfizetésre került.

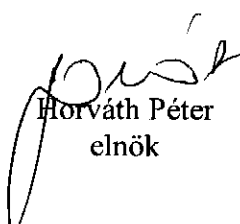
A Hivatal ügyintézési határideje a GET 129. § (1) bekezdésének utaló szabálya értelmében a VET 168. § (4) bekezdése a) pontja szerint 3 hónap (a határidő lejártának napja: 2010. december 20.), amelyet a Hivatal túllépett, azonban az ügyintézési határidő kétszeresét nem lépte túl, ezért a Hivatal az engedélyes által megfizetett igazgatási-szolgáltatási díj engedélyesnek történő visszafizetéséről intézkedik.

Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdésének dd.)-de.) pontja alapján kellett rendelkezni.

A Ket 100. § (1) bekezdés d) pontja a Hivatal határozatával szemben kizárja a fellebbezést és a Ket 109. § (3) bekezdése a határozat bírósági felülvizsgálatát teszi lehetővé. A keresetindítás határideje a Ket 109. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2011. március 21.




Horváth Péter
elnök

Kapják:

Engedélyes

Hivatal, Fogyasztóvédelmi Osztály

Hivatal, Gazdasági és Humánpolitikai Főosztály

Hivatal, Irattár