



Ügyszám: FFAFO_2016/28 - 2
(FFEO_2015/ 266)
Ügyintéző: Kása Andrea
Telefon: +36 1 459 7812
Fax: +36 1 459 7660
E-mail: kasaa@mekh.hu

HATÁROZAT SZÁMA: 123/ 2016

Tárgy: Földgázelosztói üzletszabályzat módosításának jóváhagyása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (székhely: 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) a FŐGÁZ Földgázelosztási Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-878954, adószám: 13899893-2-44, földgázelosztási működési engedély száma: 112/2007.; a továbbiakban: Engedélyes, vagy FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.) kérelme alapján indult, a fenti ügyszámon lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I. A Hivatal a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. földgázelosztói üzletszabályzatának (a továbbiakban: Üzletszabályzat) módosítását a II./1.-15. pontokban foglalt kötelezésekkel érintett szövegrészek kivételével, határozatlan időtartamra jóváhagyja.

II./1. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy dolgozza át az Üzletszabályzat 1. fejezetében található Fogalomtárat úgy, hogy az tartalmazza mindazon, az Üzletszabályzat értelmezése és alkalmazása szempontjából lényeges fogalmak meghatározását, amelyeket az Engedélyes az Üzletszabályzatban és azok mellékleteiben használ.

II./2. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy dolgozza át és egészítse ki az Üzletszabályzat 4. e) pontját a földgáz túlszagosításával kapcsolatos, és a földgázelosztó rendszeren észlelt nyomásproblémák kezelésének eljárási szabályaival.

II./3. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy törölje az Üzletszabályzat 6. f) pontjában szereplő, "A műszaki-biztonsági ellenőrzés akkor sikeres, ha az alábbi feltételek együttesen teljesülnek" felsorolásból a következő szövegrészt: "a kivitelező a megvalósítási dokumentációhoz csatolta a gázmérő kizárólagos őrizetéről szóló nyilatkozato(ka)t", valamint minden olyan rendelkezést, és hivatkozást az Üzletszabályzatból, ami a kizárólagos őrizetre vonatkozik.

II./4. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy dolgozza át az Üzletszabályzat 6. f) pontjának a tervfelülvizsgálatra vonatkozó következő rendelkezéseit: „Amennyiben a kiviteli-tervfelülvizsgálat a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. által megfelelő eredménnyel zárul, úgy a tervfelülvizsgálat az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználó számára díjmentes, minden egyéb esetben díjköteles, amelynek díjait a Földgázelosztó Szolgáltatási, épületgépészeti és csőfektetési díjszabása tartalmazza.” úgy, hogy az megfeleljen a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: GET) 89.§ (1) bekezdésében, valamint a földgáz rendszerüzemeltetők és egyetemes szolgáltatók által külön díj ellenében végezhető, valamint ingyenesen biztosítandó szolgáltatásokról szóló 17/2013. (VI.30.) NFM rendelet (a továbbiakban: 17/2013. NFM rendelet) 1. § (10) bekezdésében előírtaknak.

II./5. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy törölje az Üzletszabályzat 6. f) pontjából a „A tervfelülvizsgálat részletes szabályait a Földgázelosztó honlapja tartalmazza.” szövegrészt, és helyette dolgozza ki a tervfelülvizsgálat részletes szabályait és azt építse be az Üzletszabályzatba.

II./6. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy dolgozza át az Üzletszabályzatának 6. f) pontjában szereplő „A kivitelezés műszaki-biztonsági ellenőrzése, amennyiben a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. által megfelelő (sikeres) eredménnyel zárul, az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználó számára díjmentes, egyéb esetben díjköteles. Az előző mondatban írtak alapján, az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználónál végzett sikertelen műszaki-biztonsági ellenőrzés, továbbá az egyetemes szolgáltatásra nem jogosult felhasználónál végzett valamennyi műszaki-biztonsági ellenőrzés minden esetben munkadíj és/vagy kiszállási díj köteles a szolgáltatást igénybevevő részére. A fizetendő díjakat a Földgázelosztó Szolgáltatási, épületgépészeti és csőfektetési díjszabása tartalmazza.” szövegrészt úgy, hogy az megfeleljen a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 1. számú melléklet (a továbbiakban: FESZ), 4.1. b) pontjában és a 17/2013. NFM rendeletben foglaltaknak.

II./7. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy törölje az Üzletszabályzat 6. f) pontjában szereplő alábbi szövegrészt: „A sikertelen műszaki-biztonsági ellenőrzés műszaki konzultációnak minősül, a kivitelezett rendszer üzembe helyezése tilos.”

II./8. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy dolgozza át az Üzletszabályzatának 6. f) pontjában szereplő „A megrendelő és a Földgázelosztó által egyeztetett időpontban megtartandó műszaki-biztonsági ellenőrzést a megrendelő és/vagy felhasználó írásban az egyeztetett időpontot megelőző munkanap 16 óráig térítésmentesen lemondhatja. Későbbi lemondás esetén a megrendelő a földgáz rendszerüzemeltetők és egyetemes szolgáltatók által külön díj ellenében végezhető, valamint ingyenesen biztosítandó szolgáltatásokról szóló jogszabályban meghatározott összegű díj fizetésére köteles.” szövegrészt úgy, hogy az megfeleljen a Vhr. 54. § (6) rendelet bekezdése, valamint a 17/2013. NFM 10. § (2) bekezdése rendelkezéseinek.

II./9. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy törölje az Üzletszabályzat 6. f) pontjában szereplő „A műszaki-biztonsági ellenőrzésre vonatkozó részletes előírásokat és a megrendeléséhez szükséges dokumentumokat a Földgázelosztó honlapja tartalmazza.” szövegrészt, és helyette dolgozza ki a műszaki-biztonsági ellenőrzésre vonatkozó részletes szabályozást és azt építse be az Üzletszabályzatba.

II./10. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy törölje az Üzletszabályzat 7. a) pontjában szereplő „A Földgázelosztó által a felhasználónak igazolható módon megküldött, a megküldött, a fizetési kötelezettség teljesítésére (megfizetésére) történő felhívást tartalmazó írásbeli felszólítása megszakítja az elévülést.” szövegrészt, és helyette olyan szabályozást dolgozzon ki, és építsen be az Üzletszabályzatba, amely megfelel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:25. § (1) bekezdésében előírtaknak.

II./11. A Hivatal a 2.) pont alapján kötelezi az Engedélyest, hogy dolgozza át az Üzletszabályzatának 7. a) pontjában szereplő „A kapacitás lekötés lehet éves, havi, negyedéves, vagy napi. A lekötött kapacitást meghaladóan kapacitás biztosítására a Földgázelosztó nem kötelezhető.” szövegrészt úgy, hogy az lehetőséget biztosítson a rendszerhasználók részére az egyes kapacitástermékek egy időben, a rendszerhasználók mindenkori igényének megfelelő kombinációban, portfólióként történő lekötésére.

II./12. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy törölje az Üzletszabályzat 7. a) pontjában szereplő „Amennyiben a felhasználási hely tulajdonjogának átruházása esetén az ingatlan új tulajdonosa a hálózati hozzáférésre nem tart igényt, köteles a fogyasztásmérő berendezés és nyomásszabályozó leszerelését a földgázelosztótól az ingatlan adásvételi szerződésben rögzített birtokbaadás napjától számított 15 napon belül megrendelni, és a leszereléssel járó, a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. Szolgáltatási, Épületgépészeti és Csőfektetési Díjszabásában rögzített költségeket viselni. Amennyiben e kötelezettségének az ingatlan új tulajdonosa nem tesz eleget, a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. felszólítás és előzetes értesítés nélkül jogosult a felhasználási helyet a földgázellátásból műszakilag kizárni, a fogyasztásmérő berendezést és a nyomásszabályozót leszerelni, melynek költségeit az ingatlan új tulajdonosa köteles a földgázelosztó részére megtéríteni.” szövegrészt.

II./13. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy törölje az Üzletszabályzat 8. b) pontjában szereplő alábbi szövegrészt: „Tekintettel arra, hogy a Get. 99. § (6) bekezdése értelmében a fogyasztásmérő berendezés állagmegóvása és védelme a felhasználó kötelezettsége (objektív felelősség), továbbá mivel a gáz csatlakozóvezetékekre, a felhasználói berendezésekre, a telephelyi vezetékekre vonatkozó műszaki biztonsági előírásokról és az ezekkel összefüggő hatósági feladatokról szóló 11/2013. (III. 21.) NGM rendelet 2. mellékletét képező Műszaki Biztonsági Szabályzat (ennek hatályba lépése előtt a gáz csatlakozó vezetékekre és fogyasztói berendezésekre vonatkozó műszaki-biztonsági előírásokról szóló 11/2004. (II. 13.) GKM rendelet alapján kiadott Műszaki Biztonsági Szabályzat, illetve ezt megelőzően a gázenergiáról szóló 1969. évi VII. törvény végrehajtásáról szóló 1/1977. (IV. 6.) NIM rendelet 2. számú mellékletét képező Gáz- és Olajipari Műszaki Biztonsági Szabályzat) értelmében a külső falra, lépcsőházba, közös használatú térbe felszerelt gázmérőt zárható ajtójú fülkében vagy szekrényben kell

elhelyezni, azaz a felhasználó kötelessége a gázmérő kizárólagos őrizetéről gondoskodni, a Földgázelosztó nem vizsgálja, hogy a gázmérő megrongálását, befolyásolását a felhasználó maga, vagy harmadik személy végezte-e.”

II./14. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy dolgozza át az Üzletszabályzat 10. a) pontjában szereplő „A 2. sz. mellékletben megadott ügyfélszolgálati telefonszámokon fogadott beadvány nélküli, felhasználói megkeresések ügyintézése esetén a felhasználó egyedi ügyszámot kap, melyről a beszélgetés során az ügyintéző a hívót tájékoztatja. A megkeresésekről a Földgázelosztó elektronikus nyilvántartást vezet.” szövegrészt akként, hogy a felhasználó és Engedélyes között történt telefonos egyeztetés minden esetben rögzítésre kerüljön annak érdekében, hogy a felhasználói panaszok visszakereshetők legyenek.

II./15. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy dolgozza át az Üzletszabályzatának 13. a) pontjában és a 13. b) pontjában szereplő „A földgáz rendszerüzemeltetők és egyetemes szolgáltatók által külön díj ellenében végezhető, valamint ingyenesen biztosítandó szolgáltatásokról szóló rendelet szerinti szolgáltatások listáját és azok díjait az Üzletszabályzat 10. számú melléklete tartalmazza.” és „Ezen szolgáltatások köre és díjtételei a társaság mindenkor hatályos Szolgáltatási, épületgépészeti és csőfektetési díjszabásában találhatóak.” szövegrészeket a Vhr. 4. számú mellékletének 1.2 pont 12.b alpontjában foglaltaknak megfelelően, továbbá akként, hogy az Üzletszabályzatban egyértelműen meghatározásra és elkülönítésre kerüljenek a 17/2013. NFM rendelet alapján ingyenesen, illetve ezen rendelet alapján térítés ellenében az Engedélyes által végzett szolgáltatások.

Az Engedélyes a fentiek szerint átdolgozott Üzletszabályzatot – a jelen jóváhagyási eljárás keretében – egységes szerkezetben, a jelen határozattal előírt módosításokat kiemelve, köteles 2016. január 30. napjáig ismételten benyújtani. A Hivatal az eljárás során már csak a jelen határozattal elrendelt módosításokat bírálja el.

Az Engedélyes köteles a Hivatal által jóváhagyott Üzletszabályzatot - a mindenkor hatályos, egységes szerkezetbe foglalt szöveggel - az ügyfélszolgálatán, illetve a honlapján hozzáférhetővé tenni. A jóváhagyott Üzletszabályzat (Függelékeivel és Mellékleteivel együtt) jelen határozat rendelkező részének elválaszthatatlan részét képező mellékletben található.

Az Engedélyes a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról szóló 1/2014.(III.4.) MEKH rendelet 1. melléklet A) pont 28. alpontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről döntenie nem kellett, az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül. A keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevelében kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi, vagy a határozatot megváltoztatja.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes a Hivatalhoz 2015. július 7. napján érkezett beadványában kérte Üzletszabályzata módosításának jóváhagyására irányuló hivatali hatósági eljárás megindítását, majd 2015. október 6. napján kérte annak felfüggesztését a Vhr.-t módosító 137/2015. (VI. 2.) Korm. rendelet 1. §-ában előírt kötelezettség Üzletszabályzatba történő beépítéséig.

A Hivatal az eljárást a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 32. § (3) bekezdése alapján a 2015. október 8. napján kelt végzésével felfüggesztette.

Az Engedélyes a Hivatalhoz 2015. október 19. napján érkezett beadványában kérte Üzletszabályzata módosításának jóváhagyására irányuló korábban felfüggesztett hivatali hatósági eljárás folytatását.

A Hivatal a kérelmet és a benyújtott dokumentumot megvizsgálta, az Üzletszabályzat elbírálását megkezdte és megállapította, hogy az alkalmazni kívánt Üzletszabályzat egyes részei átdolgozásra, módosításra, illetve kiegészítésre szorulnak annak érdekében, hogy az Üzletszabályzat megfeleljen a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírtaknak, és kellően biztosítsa a felhasználók-rendszerhasználók védelmét. A Hivatal 2015. augusztus 14., 2015. október 6. és 2015. november 17. napján kelt leveleiben felhívta az Engedélyest az Üzletszabályzat, általa jogszerűtlennek, hiányosnak, hibásnak, vagy pontatlannak talált részeinek javítására.

A Hivatal 2015. szeptember 15. napján az FAO_2015/179 iktatószámom közigazgatási hatósági eljárást indított az Engedéllyessel szemben, a kapacitáslekötések igénybevételel érintően. A Hivatal a 2015. december 15. napján kelt levelében (FAO_2015/179-5) hívta fel az Engedélyest, hogy Üzletszabályzatát 10 munkanapon belül módosítsa annak megfelelően, hogy az egyes kapacitástermékeket egymás kombinációjaként is le lehessen kötni.

Tekintettel arra, hogy a két hatósági eljárás az Engedélyes Üzletszabályzatának módosítása miatt egymással szorosan összefügg, ezért a Hivatal 2015. december 15. napján az FFE0_2015/226 iktatószámom indult, üzletszabályzat felülvizsgálatra vonatkozó közigazgatási hatósági eljárást a *Ket.* 33. § (7) bekezdése alapján 21 nappal meghosszabbította.

Az Engedélyes utolsó nyilatkozata a Hivatalhoz 2015. december 29. napján (postán) érkezett. A Hivatal és az Engedélyes közt történt többszöri egyeztetés ellenére az Üzletszabályzat rendelkező részben megjelölt és az indokolási részben kifejtett pontjai

tekintetében az Engedélyes továbbra sem fogadta el a Hivatal álláspontját, ezért a Hivatal határidő tűzésével azok módosítására kötelezte az Engedélyest jelen határozatban foglaltak szerint.

A Hivatal az Üzletszabályzat módosításának jóváhagyása iránti eljárás során az alábbi indokok szerint írt elő kötelezéseket.

A Határozat II./1. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 1. fejezetében található Fogalomtár átdolgozás szükséges tekintettel arra, hogy az hiányos és nem tartalmazza az Üzletszabályzatban használt fogalmak teljes körét, így azok a kellő meghatározás nélkül a felhasználóknak értelmezési problémákat okozhatnak az alkalmazás során.

A Hivatal nem ért egyet az Engedélyes álláspontjával, miszerint ezek a fogalmak jogszabályokban is fellelhetőek, így azok ismétlése az Üzletszabályzatban felesleges.

A Hivatal álláspontja szerint fogyasztóvédelmi szempontból elengedhetetlen és garanciális jelentőségű, hogy egyértelmű legyen a felhasználók számára, az hogy jelen Üzletszabályzat fogalmait miként kell értelmezni. Egyrészt a használt fogalmak csak részben találhatóak meg a jogszabályokban; másrészt a jogszabályokhoz való hozzáférés az ügyfélszolgálatokon nem biztosított; harmadrészt a felhasználóktól nem várható el, hogy egy komplex, több jogszabályban és szabályzatban szabályozott jogterületet ilyen részletességgel ismerjenek. A Hivatal álláspontja szerint az Engedélyestől elvárható, hogy a felhasználókkal való szerződéses viszonyban az alapvető jelentőségű Üzletszabályzat tartalmazzon minden olyan lényeges szabályt, amely az Engedélyes és a felhasználó jogviszonyát közvetlenül érinti. A Hivatal álláspontja szerint ezek közül a meghatározások különösen fontosak.

Az Üzletszabályzat a fentiekén túlmenően használ olyan, jogszabályban, az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzatban, vagy az Üzletszabályzatban meg nem határozott fogalmakat is (pld. kizárólagos őrizet), amelyek mögött a felhasználókat érintő lényeges rendelkezések találhatóak, anélkül, hogy a fogalom tényleges tartalma megállapítható lenne. A fentiek alapján a Hivatal a fogalomtár átdolgozását, kiegészítését írta elő az Engedélyes számára.

A Határozat II./2. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 4. e) pontja nem tartalmazza a túlszagosítás és nyomásproblémák esetén az Engedélyes által alkalmazott eljárásrendet. Az Engedélyes mindössze az elérhető telefonszámot rögzíti az Üzletszabályzatban, amelyen a felhasználók ilyen jellegű probléma felmerülése esetén az esetleges észrevételeiket megtehetik.

Az Engedélyes által alkalmazni kívánt szövegrész:

„A földgáz túlszagosításával kapcsolatos, és a földgázelosztó rendszeren észlelt nyomásproblémát a Földgázelosztó diszpécserközpontjánál (06 (1) 477-1133, 06-40-477-333) lehet bejelenteni.”

A Hivatal nem fogadja el az Engedélyes azon álláspontját, miszerint a szagosítás megfelelőségének ellenőrzésére vonatkozó szabályokat a minőségirányítási rendszere tartalmazza, mely a mindenkor hatályos jogszabályi előírásoknak megfelel.

A Hivatal álláspontja szerint a felhasználók jogos érdekeinek védelme, és megfelelő tájékoztatása miatt elengedhetetlenül fontos rögzíteni az Engedélyes eljárását, fázisait a

panasz bejelentésétől annak lezárásáig. Lényeges információ és egyben fogyasztóvédelmi garancia, hogy a panasz bejelentését követően mikor és milyen intézkedéseket tesz az Engedélyes diszpécierszolgálat a hiba megszüntetése érdekében, és erről a vizsgálat lezárását követően mikor és milyen módon kap tájékoztatást a felhasználó. Továbbá az Engedélyes Üzletszabályzatában nem került megjelölésre, hogy mely jogszabályi rendelkezés alapján, milyen módon jár el ezen panaszok esetén.

A Határozat II./3. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 6. f) pontjában szereplő feltétel, miszerint a műszaki-biztonsági ellenőrzés csak abban az esetben sikeres ha „*a kivitelező a megvalósulási dokumentációhoz csatolta a gázmérő kizárólagos őrizetéről szóló nyilatkozato(ka)t*”, nem felel meg a hatályos jogszabályoknak és alaptalanul sérti a felhasználó érdekeit, ezért a Hivatal a szövegrész törlését rendelte el.

A GET 99. § (6) értelmében a gázmérő állagmegóvása és védelme a felhasználó kötelezettsége.

A gáz csatlakozóvezetékekre, a felhasználói berendezésekre, a telephelyi vezetékekre vonatkozó műszaki biztonsági előírásokról és az ezekkel összefüggő hatósági feladatokról szóló 11/2013. (III. 21.) NGM rendelet 2. melléklet (a továbbiakban: **MBSZ**) 3.2.7.1.2. pontja értelmében: „*Ha a gázmérőt külső falra, lépcsőházba, közös használatú térbe szerelik fel, akkor azt zárható ajtójú fülkében vagy szekrényben kell elhelyezni.*”

Az Engedélyes álláspontja szerint a felhasználó, illetve tervezője a kivitelezés során köteles eleget tenni a GET 99. § (6) bekezdésében és az MBSZ 3.2.7.1.2. pontjában foglaltaknak. A Engedélyes álláspontja szerint minden felhasználó köteles írásban nyilatkozni arról, hogy az adott gázmérő a felhasználó kizárólagos őrizetében van vagy a kivitelezést követően abba kerül.

A Hivatal álláspontja szerint a hivatkozott MBSZ rendelkezés csupán zárható védőszekrény alkalmazását teszi kötelezővé a felhasználási helyen, ekként az Engedélyes túlterjeszkedik az MBSZ előírásain. Továbbá nincs olyan jogszabályi rendelkezés, mely kötelező jelleggel előírná ezen nyilatkozatot vagy magát a fizikális megvalósítást. A felhasználó számára az Engedélyes által előírt és megkövetelt kizárólagos őrizet és a zárható védőszekrény alkalmazása azonban kétségtelenül különböző tartalmú fogalmak, eltérő kötelezettségeket, felelősségi kört és költségeket vonnak maguk után.

Mindazonáltal a Hivatal álláspontja szerint a felhasználó részére olyan kötelezettség előírása, melynek fizikai megvalósítása nem lehetséges, vagy csak jelentős költségekkel végezhető el, nem elfogadható, és nem méltányos. Jellemző esetkör e tekintetben a társasházi fogyasztásmérők közös használatú terekben történő elhelyezése a fizikai adottságok miatt, mely esetben az egyes felhasználó kizárólagos őrizetet biztosítani nem tud.

Hivatal álláspontja szerint, amennyiben az Engedélyes a gázmérő kizárólagos őrizetére vonatkozó előírást kíván alkalmazni, úgy a kizárólagos őrzést biztosító átalakítás költségeit meg kell osztani az Engedélyes és a felhasználó között, annál is inkább mivel a gázmérő az Engedélyes tulajdona, és tulajdona védelméről első sorban a tulajdonosnak kell gondoskodnia. Miután azonban a mérők sértetlenségének megóvása mindkét fél érdeke, ezért e körben a Hivatal a költségek megosztását tartja igazságosnak és méltányosnak. Ugyanakkor a Hivatal felhívja az Engedélyes figyelmét, hogy amennyiben kizárólagos őrizetet kíván bevezetni, úgy ennek tartalmát, és feltételeit, a költségekre-

költségmegosztásra is kiterjedően részletesen ki kell dolgoznia és a Hivatallal – Üzletszabályzat módosítás keretében – előzetesen engedélyeztetnie kell.

A Hivatal felhívja az Engedélyes figyelmét arra is, hogy a honlapján található FG-III-B31-MK007-2015 számú gázmérők elhelyezésére vonatkozó „Műszaki követelmény” 11. oldalán sem szerepel azon „engedélyesi feltétel”, miszerint a gázmérőt olyan védőszekrényben kell elhelyezni, amely a kizárólagos őrzés funkcióját képes ellátni. A hivatkozott műszaki követelmény 2015. október 14. napjától hatályos.

A Határozat II./4. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 6. f) pontjában szereplő szövegrész módosítása szükséges, mert az jogszabállyal ellentétes rendelkezéseket tartalmaz.

Az Engedélyes által alkalmazni kívánt szövegrész:

„Amennyiben a kiviteli-tervfelülvizsgálat a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. által megfelelő eredménnyel zárul, úgy a tervfelülvizsgálat az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználó számára díjmentes, minden egyéb esetben díjköteles, amelynek díjait a Földgázelosztó Szolgáltatási, épületgépészeti és csőfektetési díjszabása tartalmazza.”

A tervfelülvizsgálatra vonatkozó GET 89. § (1) bekezdése szerint: *„Az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználók esetében a felülvizsgálat díjmentes”.*

A 17/2013. NFM rendelet 1. § (1) bekezdés 10. pontja szerint az Engedélyes külön díjat kérhet a felhasználótól az egy felhasználási helyre vonatkozó felhasználói csatlakozási terv felülvizsgálata után, naptári évenként a második alkalmat követően. Ugyanezen rendelet 8. § (1) bekezdés 8. pontja külön rögzíti, hogy a fenti szolgáltatást az Engedélyes az első és második alkalommal köteles díjmentesen, ingyenesen biztosítani.

Az Engedélyes, nyilatkozata szerint nem végez „felhasználói csatlakozási terv” felülvizsgálatot, kizárólag a GET szerinti kivitelezési terv felülvizsgálatot, melyet a 17/2013. NFM rendelet nem tartalmaz.

A hivatkozott rendelet „felhasználói csatlakozási tervet” nevesít, azonban sem a GET sem a hivatkozott jogszabály fogalomtára nem ad magyarázatot, amely alapján a fogalom tényleges tartama megállapítható lenne. A Hivatal álláspontja szerint a „felhasználói csatlakozási terv” magába foglal minden olyan tervfelülvizsgálatot, amely a felhasználási helyen történő munkavégzéshez, műszaki átalakításhoz, avagy létesítéshez hozzátartozik.

A 17/2013. NFM rendelet rendelkezésinek megfelelően az Engedélyes csupán a második alkalmat követően, vagyis a harmadik alkalommal végezheti ezen tevékenységet külön díj ellenében függetlenül attól, hogy a felülvizsgálat sikeres vagy sikertelen volt, egy felhasználási helyre, naptári évenként, az első és második alkalommal a tevékenységet díjmentesen kell biztosítani. A Hivatal álláspontja szerint az Engedélyes jogszerűtlenül túlterjeszkedett a 17/2013. NFM rendelet szabályozási körén, ezáltal sérti a felhasználók jogos érdekeit.

A Határozat II./5. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 6. f) pontjában szereplő alábbi szövegrész törlése és a tervfelülvizsgálat szabályaival történő kiegészítése szükséges.

Az Engedélyes által alkalmazni kívánt szövegrész:

„A tervfelülvizsgálat részletes szabályait a Földgázelosztó honlapja tartalmazza.”

A Hivatal nem fogadta el az Engedélyes azon érvelését, miszerint elegendő a részletes szabályokat a honlapon közzétenni, mivel ezzel a kérdéssel kizárólag a tervezők foglalkoznak.

A Hivatal álláspontja szerint a tervfelülvizsgálatra vonatkozó szabályoknak, fogyasztóvédelmi garanciális okokból az Üzletszabályzat szerves részét kell képezniük, melyeket a Hivatal folyamatosan felügyelni és ellenőrizni tud, ellentétben az Engedélyes által saját ügykörben közzétett és bármikor egyoldalúan megváltoztatható előírásokkal. A Hivatal megjegyzi egyrészt, hogy a terv felülvizsgálati eljárás nem kizárólag műszaki-eljárási rendelkezéseket, hanem jogokat és kötelezettségeket egyaránt tartalmaz; másrészt, hogy a gáztervező a felhasználó megbízásából jár el, vagyis az ügy ura ezekben az esetekben is a felhasználó, ezért lényeges, hogy ezen rendelkezések az Üzletszabályzatban szabályozásra kerüljenek.

A GET 89. § (2) bekezdése értelmében *„Ha a földgázelosztó a nyilatkozatával a tervet kivitelezésre alkalmatlannak minősítette, az ingatlan tulajdonosa a műszaki-biztonsági hatóságtól kérheti az alkalmassági nyilatkozat kiadását. A kivitelezésre való alkalmasság megállapítására indított eljárásra külön jogszabály rendelkezéseit kell alkalmazni.”* Mindezeket figyelembe a GET hivatkozott rendelkezése is azt erősíti, hogy nem elegendő hivatkozni a honlapon közzétett szabályokra. Ezen szabályok fogyasztóvédelmi szempontból elengedhetetlen és garanciális jelentőségűek, hiszen a felhasználók számára egyértelműen ki kell tűnjön az Üzletszabályzatból, hogy milyen szabályoknak kell megfelelniük a jóváhagyásra benyújtott dokumentumoknak.

A Hivatal ugyanakkor felhívja az Engedélyes figyelmét, hogy honlapján (<http://www.fogazelosztas.hu/Szolgáltatásaink/letesites-tervezes>) a tervezésre és létesítésre vonatkozó tájékoztatás hiányos, abban a részletes szabályok az Üzletszabályzat vonatkozó rendelkezésével ellentétben nem találhatóak meg.

A Határozat II./6. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 6. f) pontjában szereplő alábbi szövegrész módosítása szükséges, mivel az ellentétes a vonatkozó jogszabályokkal.

Az Engedélyes által alkalmazni kívánt szövegrész:

„A kivitelezés műszaki-biztonsági ellenőrzése, amennyiben a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. által megfelelő (sikeres) eredménnyel zárul, az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználó számára díjmentes, egyéb esetben díjköteles. Az előző mondatban írtak alapján, az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználónál végzett sikertelen műszaki-biztonsági ellenőrzés, továbbá az egyetemes szolgáltatásra nem jogosult felhasználónál végzett valamennyi műszaki-biztonsági ellenőrzés minden esetben munkadíj és/vagy kiszállási díj köteles a szolgáltatást igénybevevő részére. A fizetendő díjakat a Földgázelosztó Szolgáltatási, épületgépészeti és csőfektetési díjszabása tartalmazza.”

A FESZ 4.1. b) pontja értelmében az Engedélyes az elosztói csatlakozási szerződés alapján biztosítja a csatlakozó vezeték és a felhasználói berendezés létesítésével kapcsolatos tervfelülvizsgálatot és műszaki-biztonsági ellenőrzést. A Hivatal álláspontja szerint egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználó számára a műszaki-biztonsági ellenőrzés minden esetben ingyenesen biztosítandó szolgáltatás.

A Határozat II./7. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 6. f) pontjában szereplő alábbi szövegrész törlése szükséges: „A sikertelen műszaki-

biztonsági ellenőrzés műszaki konzultációnak minősül, a kivitelezett rendszer üzembe helyezése tilos.”

Engedélyes által alkalmazni kívánt szövegrész értelmében a sikertelen műszaki-biztonsági ellenőrzés műszaki konzultációnak minősül.

A Hivatal álláspontja szerint az Engedélyes jogalap nélkül túlterjeszkedik a FESZ rendelkezésein, amikor az Üzletszabályzatban a sikertelen műszaki-biztonsági ellenőrzést utólag műszaki konzultációnak minősíti, és ennek díját a felhasználónak/megrendelőnek felszámítja. A felhasználó által megrendelt műszaki-biztonsági ellenőrzés nem minősíthető utólag műszaki konzultációnak, figyelembe véve azt a tényt is, hogy a felhasználó megrendelése sem erre a szolgáltatásra vonatkozik.

A Hivatal felhívja az Engedélyes figyelmét, hogy a 17/2013. NFM rendelet nem tartalmaz műszaki konzultáció megnevezésű szolgáltatást, ezért ezen tevékenységért az Engedélyes külön díjat nem számlázhat ki a felhasználó és/vagy megrendelő részére.

A Határozat II./8. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 6. f) pontjában szereplő alábbi szövegrész módosítása szükséges akként, hogy a felhasználó és/vagy megrendelő az előre egyeztetett időpontot nem csak és kizárólag írásban mondhatja le.

Az Engedélyes által alkalmazni kívánt szövegrész:

„A megrendelő és a Földgázelosztó által egyeztetett időpontban megtartandó műszaki-biztonsági ellenőrzést a megrendelő és/vagy felhasználó írásban az egyeztetett időpontot megelőző munkanap 16 óráig térítésmentesen lemondhatja. Későbbi lemondás esetén a megrendelő a földgáz rendszerüzemeltetők és egyetemes szolgáltatók által külön díj ellenében végezhető, valamint ingyenesen biztosítandó szolgáltatásokról szóló jogszabályban meghatározott összegű díj fizetésére köteles.”

Az Engedélyes nyilatkozata szerint mivel a megrendelés kizárólag írásban történhet – ezt egyébként nem a felhasználó, hanem a kivitelező intézi -, a lemondáshoz is azonos alakosságok szükségesek. A Ptk. 6:6. § alapján:

„(1) Ha jogszabály vagy a felek megállapodása a jognyilatkozatra meghatározott alakot rendel, a jognyilatkozat ebben az alakban érvényes.

(2) Ha a jognyilatkozat meghatározott alakban tehető meg érvényesen, a jognyilatkozat módosítása, megerősítése, visszavonása, megtámadása, valamint a jognyilatkozat alapján létrejött jogviszony módosítása és megszüntetése is a meghatározott alakban érvényes.”

Az Engedélyes ragaszkodik az írásbeliséghez, mivel a megrendelés kizárólag írásban történhet, így a lemondáshoz is véleménye szerint azonos alakosságok szükségesek.

A 17/2013. NFM rendelet 10. § (2) bekezdése szerint: *„Ha a felhasználó a szolgáltatást az egyeztetett időpont előtt legalább az egyeztetett időpont előtti munkanap 16 óráig lemondja, a felhasználó mentesül a külön díj és az (1) bekezdés szerinti külön díj megfizetése alól.”*

A Hivatal álláspontja szerint a hivatkozott rendelet nem írja elő kötelezően az írásbeliséget. A Vhr. 54. § (6) bekezdése a következőképpen rendelkezik: *„Az Engedélyes a beadvány nélküli, telefonon történő ügyintézés esetében is biztosítja az ügyintézés dokumentálhatóságát. Ennek érdekében egyedi ügyszámot alkalmaz, amelyről a hívás során tájékoztatja a felhasználót...”. Fentiekre tekintettel a kötelező írásbeliség előírásának nincs*

jogi alapja, és indokolatlan terhet ró a felhasználóra. Továbbá a Ptk. 6:7. § (3) bekezdés kimondja, hogy írásba foglaltnak kell tekinteni a jognyilatkozatot akkor is, ha annak közlésére a jognyilatkozatban foglalt tartalom változatlan visszaidézésére, a nyilatkozattevő személyének és a nyilatkozat megtétele időpontjának azonosítására alkalmas formában kerül sor. A Hivatal álláspontja szerint a rögzített hanganyag, illetve a hívás dokumentálása ezen előírásoknak megfelel.

A Határozat II./9. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 6. f) pontjában szereplő szövegrész törlése szükséges

Az Engedélyes által alkalmazni kívánt szövegrész:

„A műszaki-biztonsági ellenőrzésre vonatkozó részletes előírásokat és a megrendeléséhez szükséges dokumentumokat a Földgázelosztó honlapja tartalmazza.”

Az Engedélyes álláspontja szerint, mivel a részletszabályok a kivitelezőt érintik és nem a felhasználót, ezért azokat nem szükséges szerepeltetni az Üzletszabályzatban, a felhasználó nem kerül hátrányos helyzetbe emiatt.

A Határozat II./9. pontjához fűzött indoklás lényegében megegyezik a II./5. ponthoz fentebb írtakkal, a Hivatal álláspontja szerint ezen részletszabályokat az Üzletszabályzatnak tartalmaznia kell.

A Hivatal ugyanakkor felhívja az Engedélyes figyelmét, hogy honlapján (<http://www.fogazelosztas.hu/Szolgáltatásaink/Muszaki-biztonsagi-ellenorzes>) a műszaki-biztonsági ellenőrzésre vonatkozó tájékoztatás hiányos, abban a részletes szabályok az Üzletszabályzat vonatkozó rendelkezéseivel ellentétben nem találhatóak meg.

A Határozat II./10. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 7. a) pontjában szereplő szövegrész törlése szükséges, mert az jogszabállyal ellentétes rendelkezéseket tartalmaz.

Az Engedélyes által alkalmazni kívánt szövegrész:

„A Földgázelosztó által a felhasználónak igazolható módon megküldött, a megküldött, a fizetési kötelezettség teljesítésére (megfizetésére) történő felhívást tartalmazó írásbeli felszólítása megszakítja az elévülést.”

A Ptk. 6:25. § (1) bekezdése az elévülés megszakítását az alábbiak szerint szabályozza:

„Az elévülést megszakítja

- a) a tartozásnak a kötelezett részéről történő elismerése;*
- b) a kötelelem megegyezéssel történő módosítása és az egyezség;*
- c) a követelés kötelezettel szembeni bírósági eljárásban történő érvényesítése, ha a bíróság az eljárást befejező jogerős érdemi határozatot hozott; vagy*
- d) a követelés csőd eljárásban történő bejelentése.”*

Lényeges különbség a korábbi Ptk. elévülésre vonatkozó szabályozáshoz képest, hogy a kötelezett részére a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás nem elegendő az elévülés megszakításához, ehhez a követelést bírósági eljárásban kell érvényesíteni. Ez alapján megállapítható, hogy az Üzletszabályzat vonatkozó előírása ellentétes a Ptk. kögens rendelkezéseivel.

A Határozat II./11. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 7. a) pontjában szereplő szövegrész kiegészítése szükséges akként, hogy a különböző kapacitástermékek egyidejű lekötésére is lehetőséget teremtsen.

Az Engedélyes által alkalmazni kívánt szövegrész:

„A kapacitás lekötés lehet éves, havi, negyedéves, vagy napi. A lekötött kapacitást meghaladóan kapacitás biztosítására a Földgázelosztó nem kötelezhető.”

a) Az Engedélyes (2015. október 8. napján kelt, a FAO_2015/179 ügyben kifejtett) álláspontja szerint a földgáz rendszerhasználati díjakról, a rendszerüzemeltető által nyújtott szolgáltatás minőségének a rendszerhasználati díjakon keresztül történő ösztönzésének szabályairól, a nyújtott szolgáltatás minőségétől függően alkalmazható rendszerhasználati díjakról, valamint a rendszerhasználati díjak alkalmazásának feltételeiről szóló 1/2013. (VII. 11.) MEKH rendelet (a továbbiakban: **RHD rendelet**) rendszerhasználati díj táblázatai is alátámasztják, hogy az elosztórendszeren a lekötött kapacitások éves időtartamára kell, hogy vonatkozzanak, mivel az elosztási kapacitásdíjak mértékegysége is Ft/(MJ/h)/év.

A Hivatal álláspontja szerint az elosztói kapacitásdíjakat tartalmazó RHD rendelet 2. melléklet IV. 1. pont a kapacitásdíjaknál az éves kapacitásdíjat veszi alapul, ugyanakkor ez nem jelenti az éves kapacitástermék kiemelését és a rövid távú kapacitástermékek fölé helyezését. A rövid távú kapacitástermékek díjai az éves kapacitásdíjhoz viszonyítva kerültek megállapításra (százalékos megkülönböztetés), így mivel a rájuk irányadó szabályok – ideértve az egyes díjak megállapítását is – az RHD rendelet érintett fejezeteiben kerültek megállapításra, ezért szükségtelennek bizonyult külön táblázatokban kiemelni az egyes rövid távú kapacitástermékekre vonatkozó konkrét díjakat. Az egyes kapacitástermékekre vonatkozó szerződéses időszakokat pedig az RHD rendelet 2. § (1) bekezdés v) pontja tartalmazza. A rövid távú kapacitástermékek díjai így értelemszerűen nem azt mondják ki, hogy éves időtartamra vonatkoznak.

b) Az Engedélyes véleménye szerint amennyiben valamely rendszerhasználó egy adott felhasználási hely vonatkozásában az éves kapacitáslekötés során a vásárolt kapacitásnál kisebb kapacitást köt le, majd e lekötött kapacitás mellett – az adott felhasználási hely előre tervezhető, átmenetileg megnövekvő földgázfogyasztására tekintettel – további órai, napi vagy negyedéves kapacitást kíván lekötni a kapacitástúllépés elkerülésére, illetve annak jogkövetkezményeként jelentkező pótdíjfizetési kötelezettség alóli mentesülés érdekében, úgy az a Vhr. 87. § (1) bekezdésére is tekintettel az adott rendszerhasználó rendeltetésellenes (a jóhiszeműség és a tisztesség követelményével ellentétes) joggyakorlásának tekinthető, a Ptk. pedig tiltja a joggal való visszaélést.

A Hivatal tájékoztatja az Engedélyest, hogy a rövid távú kapacitástermékek funkciója, hogy az egyes rendszerhasználók számára a portfóliójuk kezeléséhez, annak tervezéséhez megfelelő kapacitásgazdálkodási lehetőséget biztosítanak. A rövid távú kapacitástermék lekötés és felhasználás időpontja időben egymástól elválik, így nem ad lehetőséget a kapacitástúllépés elkerülésére, mivel a kapacitástúllépés a már lekötött kapacitás 1%-kal történő túllépése esetén bekövetkezik és azt utólag újabb lekötéssel nem lehet kiváltani. Amennyiben viszont a rendszerhasználó érzékeli, hogy további kapacitásra van szüksége, úgy azt számukra a már lekötött kapacitáson túl is biztosítani szükséges a gazdálkodás jobb tervezhetősége érdekében.

- c) Az Engedélyes (fent hivatkozott) nyilatkozatában kifejtette, hogy az RHD rendelet 2015. október 1-től hatályos 6/C. §-án kívül az elosztó által meghirdetett kapacitástermékekre vonatkozóan további jogszabályi rendelkezést nem ismernek.

A Hivatal felhívja az Engedélyes figyelmét, hogy a 6/C. § az RHD rendelet III. Általános rendelkezések című fejezetébe került beépítésre, és mivel az általános szabálynak minősül, így értelemszerűen alkalmazni kell az elosztói oldalon is.

- d) Az Engedélyes álláspontja szerint a GET 72. § (3) bekezdése értelmében elosztóvezetékhez csatlakozó felhasználó részére az adott felhasználási helyen legfeljebb a felhasználási hely vásárolt kapacitásának mértékéig köthető le kapacitás.

A Hivatal álláspontja szerint a hivatkozott jogszabályi rendelkezés nem zárja ki, hogy a felhasználó az egyes kapacitástermékek kombinációjával élhessen az adott felhasználási helyre vonatkozó vásárolt kapacitás mértékéig. Az egyes kapacitástermékek kombinált lekötési lehetőségét a vásárolt kapacitás mértékéig kell biztosítani, nem azon túl. A GET 71. § (5) bekezdése alapján a szállítási rendszerüzemeltető és a földgázelosztó szabad kapacitásait gázévre, gázév negyedévére, hónapjára, napjára és a felhasználási hely szabad kapacitásának kivételével gáznapon belül a gáznap hátralévő részére vonatkozóan, egész órában meghatározott időtartamokra ajánlja fel lekötésre.

- e) Az RHD rendelet 30/A - 32. § szabályozza az elosztói oldalon a rövid távú kapacitástermékeket (negyedéves, havi és napi). Az Engedélyes álláspontja szerint az egyes rövid távú kapacitástermékeknél nem került kiemelésre, hogy az éves lekötéssel rendelkező felhasználó részére is biztosítani szükséges a rövidebb időtávra vonatkozó lekötés lehetőségét.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény a jogalkotás alapvető követelményeként állapítja meg a 2. § (1) bekezdésben, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A Hivatal álláspontja szerint, ha a jogalkotói cél arra irányult volna, hogy az egyes rövid távú kapacitástermékeket ne lehessen kombináltan lekötni, úgy ezt egyértelműen állapította volna meg az egyes jogszabályokban. A GET 72. § (3) bekezdése alapján, miszerint elosztóvezetékhez csatlakozó felhasználó részére az adott felhasználási helyen legfeljebb a felhasználási hely vásárolt kapacitásának mértékéig köthető le kapacitás, nem kizárólagosan éves vagy más kapacitástermékre korlátozódik, hanem csupán azt mondja ki, hogy a vásárolt kapacitás mértékéig köthető le kapacitás. Az, hogy ezt milyen típusú kapacitástermékkel vagy azok milyen kombinációjával oldja meg a kereskedő nem behatárolt.

Az Engedélyes a Hivatalhoz 2015. december 29-én érkezett levelében továbbra is fenntartotta azon álláspontját, hogy a földgázrendszeren a jelenlegi jogszabályi környezetben nincs lehetőség az egyes felhasználási helyek földgázellátását biztosító kapacitás lekötésekre. Társaságuk nem rendelkezik meghirdetett kapacitás termékekkel, így az egyes rendszerhasználók értelemszerűen le sem köthetik azokat.

A Hivatal álláspontja szerint - a fent részletesen kifejtett indokolások figyelembevételével - az egyes kapacitástermékeket egy időben, továbbá az adott portfólió jellemzőinek leginkább megfelelő kombinációjaként is le lehet kötni a vásárolt kapacitás mértékéig. Az Üzletszabályzat a jelenlegi megfogalmazásban hiányos, és részben félreérthető, ezért indokolt annak kiegészítése, átdolgozása. Az Üzletszabályzatban - azon túl, hogy megjelöli a

leköthető kapacitástermékeket - ki kell térnie azon részletszabályok meghatározására, amelyek alapján a felhasználó-rendszerhasználó a saját - kereskedő esetében a felhasználói - fogyasztási profiljának leginkább megfelelő elosztási kapacitás portfóliót tudja igénybe venni.

A Határozat II./12. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 6. f) pontjában szereplő szövegrész törlése szükséges.

Az Engedélyes által alkalmazni kívánt szövegrész:

„Amennyiben a felhasználási hely tulajdonjogának átruházása esetén az ingatlan új tulajdonosa a hálózati hozzáférésre nem tart igényt, köteles a fogyasztásmérő berendezés és nyomákszabályozó leszerelését a földgázelosztótól az ingatlan adásvételi szerződésben rögzített birtokbaadás napjától számított 15 napon belül megrendelni, és a leszereléssel járó, a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. Szolgáltatási, Épületgépészeti és Csőfektetési Díjszabásában rögzített költségeket viselni. Amennyiben e kötelezettségének az ingatlan új tulajdonosa nem tesz eleget, a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. felszólítás és előzetes értesítés nélkül jogosult a felhasználási helyet a földgázellátásból műszakilag kizárni, a fogyasztásmérő berendezést és a nyomákszabályozót leszerelni, melynek költségeit az ingatlan új tulajdonosa köteles a földgázelosztó részére megtéríteni.”

Az Engedélyes nyilatkozata szerint amennyiben az új tulajdonos nem kíván vételezni, úgy nem fog elosztóhálózat-használati szerződést kötni, ebből eredően szerződés nélküli rendszerhasználat következik be, ami azonnali, felszólítás nélküli kizárással jár.

A Hivatal álláspontja szerint sem az új, sem a régi felhasználó számára jogszabály nem írja elő a bejelentési kötelezettséget. A felhasználó kérheti a szüneteltetést, de erre kötelezni nem lehet. Az Engedélyes pedig a FESZ 14.1. rendelkezéseinek megfelelően: *„A földgázelosztó az élet- és vagyonbiztonság, valamint a gázszolgáltatás folyamatosságának veszélyeztetettsége esetén a gázszolgáltatást szüneteltetni köteles.”* Ennek értelmében előzetes értesítés és felszólítás nélkül az Engedélyes kizárólag az élet és vagyonbiztonságot veszélyeztető állapot megszüntetése érdekében zárhatja ki a felhasználót a gázszolgáltatásból és szerelheti le a gázmérőt, nyomákszabályozót.

A Határozat II./13. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 8. b) pontjában szereplő szövegrész törlése szükséges.

Az Engedélyes által alkalmazni kívánt szövegrész:

„Tekintettel arra, hogy a Get. 99. § (6) bekezdése értelmében a fogyasztásmérő berendezés állagmegóvása és védelme a felhasználó kötelezettsége (objektív felelősség), továbbá mivel a gáz csatlakozóvezetékekre, a felhasználói berendezésekre, a telephelyi vezetékekre vonatkozó műszaki biztonsági előírásokról és az ezekkel összefüggő hatósági feladatokról szóló 11/2013. (III. 21.) NGM rendelet 2. mellékletét képező Műszaki Biztonsági Szabályzat (ennek hatályba lépése előtt a gáz csatlakozó vezetékekre és fogyasztói berendezésekre vonatkozó műszaki-biztonsági előírásokról szóló 11/2004. (II. 13.) GKM rendelet alapján kiadott Műszaki Biztonsági Szabályzat, illetve ezt megelőzően a gázenergiáról szóló 1969. évi VII. törvény végrehajtásáról szóló 1/1977. (IV. 6.) NIM rendelet 2. számú mellékletét képező Gáz- és Olajipari Műszaki Biztonsági Szabályzat) értelmében a külső falra, lépcsőházba, közös használatú térbe felszerelt gázmérőt zárható ajtójú fülkében vagy szekrényben kell elhelyezni, azaz a felhasználó kötelessége a gázmérő kizárólagos őrizetéről gondoskodni, a Földgázelosztó nem vizsgálja, hogy a gázmérő megrongálását, befolyásolását a felhasználó maga, vagy harmadik személy végezte-e.”

Az Engedélyes nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy az Üzletszabályzat jelen pontjában foglaltak a bíróságok töretlen és következetes gyakorlatát tükrözik.

A Hivatal álláspontja szerint az Engedélyes által alkalmazni kívánt szövegrész a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes, mivel feltétlen, objektív felelősséget állapít meg a felhasználóra nézve, anélkül, hogy tekintettel lenne a Vhr. 2. számú mellékletének Egyetemes Szolgáltatási Szabályzat (a továbbiakban: ESZSZ) 8.6. és a FESZ 18.9. pontjaiban foglaltakra.

Az ESZSZ 8.6. szerint: „Nem hivatkozhat a szállítási rendszerüzemeltető és a földgázelosztó a felhasználónak a fogyasztásmérő-berendezés állagmegóvásával kapcsolatos kötelezettsége megszegésére, ha a fogyasztásmérő-berendezés nem a felhasználó kizárólagos őrzetében van vagy annak felszerelése, felhasználó részére történt átadása során nem a jogszabályokban és az üzletszabályzatban foglaltak szerint jártak el.” A FESZ 18.9. pontja továbbá kimondja, hogy: „A szerződésszegést a földgázelosztó köteles bizonyítani.”

Mivel jelen kérdéskör összefügg a kizárólagos őrzettel, a II./3. ponthoz írt indoklás itt is releváns.

A Határozat II./14. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 10. a) pontjában szereplő szövegrész módosítása szükséges akként, hogy a felhasználó és Engedélyes között történt telefonos egyeztetés minden esetben rögzítésre kerülhessen az esetleges panaszok visszakereshetőségére tekintettel.

Az Engedélyes által alkalmazni kívánt szövegrész:

„A 2. sz. mellékletben megadott ügyfélszolgálati telefonszámokon fogadott beadvány nélküli, felhasználói megkeresések ügyintézése esetén a felhasználó egyedi ügyszámot kap, melyről a beszélgetés során az ügyintéző a hívót tájékoztatja. A megkeresésekről a Földgázelosztó elektronikus nyilvántartást vezet.”

Az Engedélyes álláspontja szerint a felhasználó ügyintézés céljából az Üzletszabályzatban megjelölt elérhetőségeken veheti fel a kapcsolatot az Engedélyessel, kizárólag ebben az esetben tudja biztosítani a jogszabályi rendelkezések betartását.

A Hivatal álláspontja szerint az Engedélyes és a felhasználó telefonon történő kapcsolattartásának dokumentálhatóságát abban az esetben is biztosítani szükséges, ha maga az Engedélyes kezdeményezte a megkeresést. Az egyeztetés rögzítése minden esetben jogszabályi kötelezettsége az Engedélyesnek, függetlenül attól, hogy az az Engedélyes Üzletszabályzatban rögzített vagy egyéb telefonszámról került kezdeményezésre vagy a megkeresés az Engedélyes bármely telefonszámára érkezett. Tekintettel a fentiekre a Hivatal minden a felhasználóval történő telefonos egyeztetés rögzítését írta elő az Engedélyesnek.

A Határozat II./15. pontjával kapcsolatosan a Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat 13. a) pontjában szereplő szövegrész és a 13. b) pontjában alkalmazott szövegrész módosítása szükséges.

Az Engedélyes által alkalmazni kívánt szövegrész:

„A földgáz rendszerüzemeltetők és egyetemes szolgáltatók által külön díj ellenében végezhető, valamint ingyenesen biztosítandó szolgáltatásokról szóló rendelet szerinti szolgáltatások listáját és azok díjait az Üzletszabályzat 10. számú melléklete tartalmazza.”

„Ezen szolgáltatások köre és díjtételei a társaság mindenkor hatályos Szolgáltatási, épületgépészeti és csőfektetési díjszabásában találhatóak.”

A Vhr. 4. számú mellékletének 1.2 pont 12.b alpontjában foglaltaknak megfelelően, az Üzletszabályzat törzsszövegének tartalmaznia kell az Engedélyes által a felhasználók igénye alapján külön díj ellenében végezhető, alapszolgáltatáson túli kiegészítő szolgáltatások körét és díját.

Az Engedélyes álláspontja szerint az Üzletszabályzat mellékletét képező díjszabás egyértelműen tartalmazza, hogy az egyes díjak felszámítására a rendelet mely rendelkezése alapján kerül sor. Az Engedélyeshez – nyilatkozata szerint - a felhasználók részéről még nem érkezett arra vonatkozó panasz, hogy a díjjegyzék ne lenne értelmezhető számukra.

A Hivatal álláspontja szerint az Üzletszabályzatban külön kell választani a 17/2013. NFM rendelet alapján ingyenesen, illetve ezen rendelet alapján térítés ellenében az Engedélyes által végzett szolgáltatások felsorolását. Mindezek mellett a felhasználók korrekt és alapos tájékoztatása érdekében elengedhetetlen és garanciális jelentőségű, hogy az Üzletszabályzat tartalmazza az egyéb jogszabályok alapján térítés ellenében biztosított szolgáltatások körét.

Az átdolgozás a felhasználók részére bővebb és pontosabb információt szolgáltat a díjköteles és az ingyenes szolgáltatások köréről. Az átlagfelhasználó számára fontos, hogy pontos hivatkozás szerepeljen a visszakereshetőség érdekében.

A fentiekre tekintettel a Hivatal szükségesnek tartja az Üzletszabályzat felsorolt pontjainak, illetve a 10. számú mellékletének átdolgozását.

A Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat egyebekben megfelel a GET 113. §-ában, a Vhr. 123. § (4) bekezdésében foglalt előírásoknak, a Vhr. 4. számú mellékletének 1.2. fejezetében meghatározott tartalmi követelményeknek, valamint az egyéb hatályos jogszabályoknak. A fentiek alapján a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és az Üzletszabályzatot a rendelkező részben megállapított kötelezésekkel jóváhagyta.

Az Üzletszabályzat határozatlan időtartamra történő jóváhagyása a kiszámítható ügyfélkapcsolat és engedélyesi magatartás érdekében szükséges.

Az Üzletszabályzat hozzáférhetővé tételére vonatkozó rendelkezéseket a Hivatal a GET 113. § (4) bekezdése alapján írta elő.

A Hivatal jelen határozatát a GET 113. §, a Vhr. 119-123. §, továbbá a Vhr. 4. számú melléklet 1.2. fejezetében foglalt rendelkezések, a Ket. 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése, valamint a hivatkozott jogszabályok alapján hozta meg.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH Tv.) 3. § (2) bekezdés a) pontja,

továbbá a GET 127. § c) és s) pontja, a Vhr. 121. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH Tv. 1. § határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a GET és a Villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény tartalmazza.

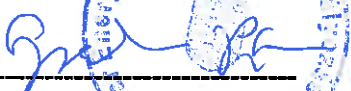
Az eljárási költségről Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd)-de) alpontjai alapján kellett rendelkezni.

A Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja a Hivatal határozatával szemben kizárja a fellebbezést, a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdésének a) pontja jelen döntés bírósági felülvizsgálatát teszi lehetővé. A perindítás határideje a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén alapszik. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatást a Hivatal a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdései alapján adta meg.

A Hivatal a határozat közzétételét a Hivatal a GET 127. § v) pontja alapján rendelte el.

Budapest, 2016. január 8.

dr. Dorkota Lajos
elnök úr
nevében és megbízásából:


Dr. Grabner Péter
energetikáért felelős elnökhelyettes

Melléklet: Üzletszabályzat

Kapják:

FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.
Hivatal, Földgázipari Felügyeleti és Engedélyezési Osztály

1 példány
2 példány

